

**Анализ финансового положения и эффективности деятельности
МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО"
за период с 01.01.2016 по 31.12.2017**

1. Анализ финансового положения
 - 1.1. Структура имущества и источники его формирования
 - 1.2. Оценка стоимости чистых активов организации
 - 1.3. Анализ финансовой устойчивости организации
 - 1.3.1. Основные показатели финансовой устойчивости организации
 - 1.3.2. Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств
 - 1.4. Анализ ликвидности
 - 1.4.1. Расчет коэффициентов ликвидности
 - 1.4.2. Анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения
2. Анализ эффективности деятельности организации
 - 2.1. Обзор результатов деятельности организации
 - 2.2. Анализ рентабельности
 - 2.3. Расчет показателей деловой активности (оборачиваемости)
 - 2.4. Факторный анализ рентабельности собственного капитала
3. Выводы по результатам анализа
 - 3.1. Оценка ключевых показателей
 - 3.2. Рейтинговая оценка финансового состояния организации
4. Приложения
 - 4.1. Определение неудовлетворительной структуры баланса
 - 4.2. Анализ кредитоспособности заемщика
 - 4.3. Прогноз банкротства
 - 4.4. Расчет рейтинговой оценки финансового состояния

1. Анализ финансового положения

Приведенный в данном отчете анализ финансового состояния МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" выполнен за период с 01.01.2016 по 31.12.2017 г. на основе данных бухгалтерской отчетности организации за 2 года. Деятельность МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" отнесена к отрасли "Операции с недвижимым имуществом" (класс по ОКВЭД – 68), что было учтено при качественной оценке значений финансовых показателей.

1.1. Структура имущества и источники его формирования

Показатель	Значение показателя					Изменение за анализируемый период	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса		тыс. руб. (гр.4-гр.2)	± % ((гр.4-гр.2) : гр.2)
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	на начало анализируемого периода (31.12.2015)	на конец анализируемого периода (31.12.2017)		
1	2	3	4	5	6	7	8
Актив							
1. Внеоборотные активы	179	142	1 668	0,2	3,7	+1 489	+9,3 раза
в том числе: основные средства	179	142	1 668	0,2	3,7	+1 489	+9,3 раза
нематериальные активы	–	–	–	–	–	–	–
2. Оборотные, всего	72 790	120 072	43 098	99,8	96,3	-29 692	-40,8
в том числе:	747	645	1 430	1	3,2	+683	+91,4

запасы							
дебиторская задолженность	71 559	119 350	41 369	98,1	92,4	-30 190	-42,2
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	484	77	299	0,7	0,7	-185	-38,2
Пассив							
1. Собственный капитал	7 969	27 601	28 179	10,9	62,9	+20 210	+3,5 раза
2. Долгосрочные обязательства, всего	–	–	–	–	–	–	–
в том числе: заемные средства	–	–	–	–	–	–	–
3. Краткосрочные обязательства*, всего	65 000	92 613	16 587	89,1	37,1	-48 413	-74,5
в том числе: заемные средства	–	–	–	–	–	–	–
Валюта баланса	72 969	120 214	44 766	100	100	-28 203	-38,7

* Без доходов будущих периодов, возникших в связи с безвозмездным получением имущества и государственной помощи, включенных в собственный капитал.

Соотношение основных качественных групп активов организации на 31 декабря 2017 г. характеризуется значительной долей (96,3%) текущих активов и незначительным процентом внеоборотных средств. Активы организации за весь анализируемый период уменьшились на 28 203 тыс. руб. (на 38,7%). Несмотря на снижение активов, собственный капитал увеличился в 3,5 раза, что, в целом, говорит о позитивном изменении имущественного положения организации.

Наглядно соотношение основных групп активов организации представлено ниже на диаграмме:



Снижение активов организации связано, в первую очередь, со снижением показателя по строке "дебиторская задолженность" на 30 190 тыс. руб. (или 99,4% вклада в снижение активов).

Одновременно, в пассиве баланса снижение произошло по строке "кредиторская задолженность" (-50 044 тыс. руб., или 100% вклада в снижение пассивов организации за рассматриваемый период (с 31.12.2015 по 31.12.2017)).

Среди положительно изменившихся статей баланса можно выделить "основные средства" в активе и "нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" в пассиве (+1 489 тыс. руб. и +20 210 тыс. руб. соответственно).

На 31 декабря 2017 г. собственный капитал организации равнялся 28 179,0 тыс. руб., однако на 31.12.2015 собственный капитал организации был намного меньше – 7 969,0 тыс. руб. (т.е. имел место рост в 3,5 раза).

1.2. Оценка стоимости чистых активов организации

Показатель	Значение показателя					Изменение	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса		тыс. руб. (гр.4-гр.2)	± % ((гр.4-гр.2) : гр.2)
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	на начало анализируемого периода (31.12.2015)	на конец анализируемого периода (31.12.2017)		
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Чистые активы	7 969	27 601	28 179	10,9	62,9	+20 210	+3,5 раза
2. Уставный капитал	100	100	100	0,1	0,2	–	–
3. Превышение чистых активов над уставным капиталом (стр.1-стр.2)	7 869	27 501	28 079	10,8	62,7	+20 210	+3,6 раза

Чистые активы организации на 31 декабря 2017 г. намного (в 281,8 раза) превышают уставный капитал. Такое соотношение положительно характеризует финансовое положение, полностью удовлетворяя требованиям нормативных актов к величине чистых активов организации. К тому же, определив текущее состояние показателя, следует отметить увеличение чистых активов в 3,5 раза за весь рассматриваемый период. Превышение чистых активов над уставным капиталом и в то же время их увеличение за период говорит о хорошем финансовом положении организации по данному признаку. На следующем графике наглядно представлена динамика чистых активов и уставного капитала организации.



1.3. Анализ финансовой устойчивости организации

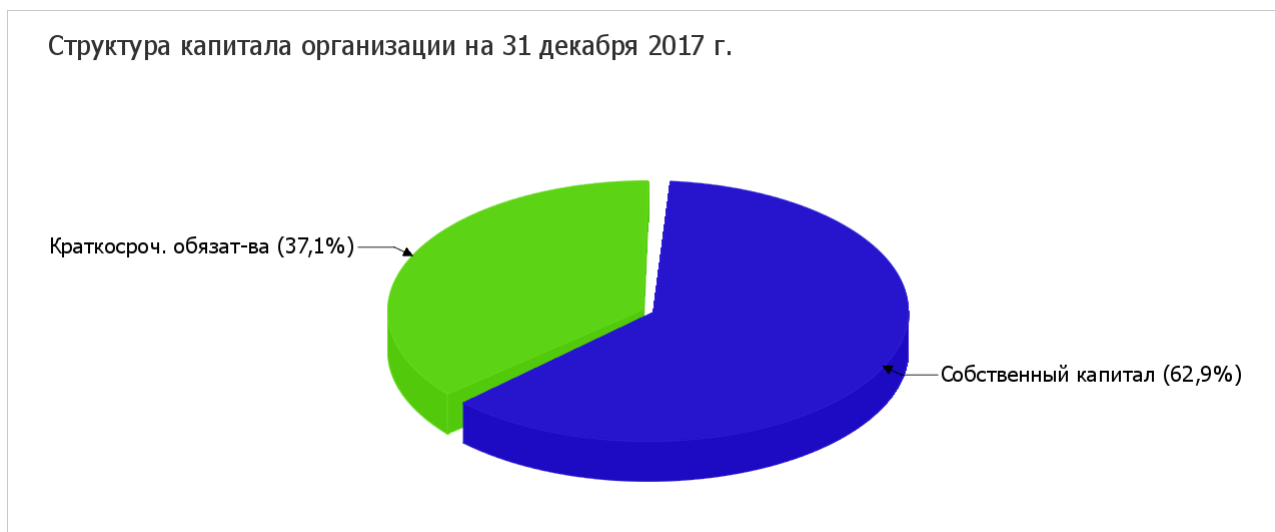
1.3.1. Основные показатели финансовой устойчивости организации

Показатель	Значение показателя			Изменение показателя (гр.4-гр.2)	Описание показателя и его нормативное значение
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017		
1	2	3	4	5	6
1. Коэффициент автономии	0,11	0,23	0,63	+0,52	Отношение собственного капитала к общей сумме капитала. Нормальное значение для данной отрасли: не менее 0,55 (оптимальное 0,65-0,75).
2. Коэффициент финансового левериджа	8,16	3,36	0,59	-7,57	Отношение заемного капитала к собственному. Нормальное значение для данной отрасли: 0,82 и менее (оптимальное 0,33-0,54).
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,11	0,23	0,62	+0,51	Отношение собственных оборотных средств к оборотным активам. Нормальное значение: 0,1 и более.
4. Индекс постоянного актива	0,02	0,01	0,06	+0,04	Отношение стоимости внеоборотных активов к величине собственного капитала организации.
5. Коэффициент покрытия инвестиций	0,11	0,23	0,63	+0,52	Отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей сумме капитала. Нормальное значение для данной отрасли: 0,8 и более.
6. Коэффициент маневренности собственного капитала	0,98	0,99	0,94	-0,04	Отношение собственных оборотных средств к источникам собственных средств. Нормальное значение: не менее 0,1.
7. Коэффициент мобильности имущества	1	1	0,96	-0,04	Отношение оборотных средств к стоимости всего имущества. Характеризует отраслевую специфику организации.
8. Коэффициент мобильности оборотных средств	0,01	<0,01	0,01	–	Отношение наиболее мобильной части оборотных средств (денежных средств и финансовых вложений) к общей стоимости оборотных активов.
9. Коэффициент обеспеченности запасов	10,43	42,57	18,54	+8,11	Отношение собственных оборотных средств к стоимости запасов. Нормальное значение: 0,5 и более.

10. Коэффициент краткосрочной задолженности	1	1	1	–	Отношение краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности.
---	---	---	---	---	--

Коэффициент автономии организации на 31 декабря 2017 г. составил **0,63**. Данный коэффициент характеризует степень зависимости организации от заемного капитала. Полученное здесь значение укладывается в принятую для этого показателя норму (нормальное значение для данной отрасли: 0,55 и более, оптимальное 0,65-0,75) и свидетельствует о хорошем балансе собственного и заемного капитала. За весь анализируемый период отмечен весьма значительный рост коэффициента автономии – на **0,52**.

На диаграмме ниже наглядно представлена структура капитала организации: При этом необходимо отметить, что долгосрочные обязательства не нашли отражение на диаграмме ввиду их отсутствия.



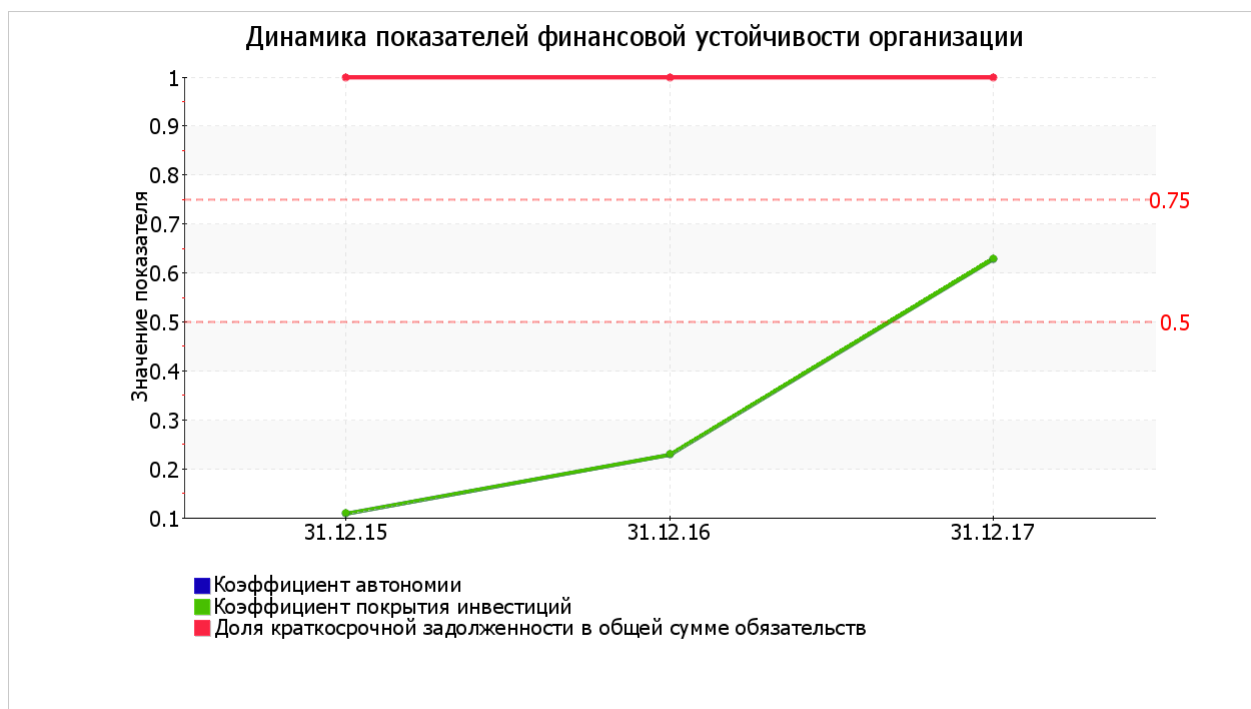
На 31 декабря 2017 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил **0,62**. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами за весь анализируемый период очень сильно вырос (**+0,51**). На 31.12.2017 значение коэффициента является вполне соответствующее нормальному. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами сохранял нормативные значения в течение всего периода.

За весь анализируемый период коэффициент покрытия инвестиций очень сильно вырос – с **0,11** до **0,63** (на **0,52**). Значение коэффициента на 31.12.2017 ниже допустимой величины (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет только **63%**).

На последний день анализируемого периода коэффициент обеспеченности материальных запасов составил **18,54**. За два последних года отмечено весьма значительное, на **8,11**, повышение коэффициента обеспеченности материальных запасов. В течение всего рассматриваемого периода коэффициент укладывался в нормативное значение. По состоянию на 31.12.2017 значение коэффициента обеспеченности материальных запасов можно характеризовать как исключительно хорошее.

Коэффициент краткосрочной задолженности организации показывает на отсутствие долгосрочной задолженности при 100% краткосрочной.

Динамика основных показателей финансовой устойчивости организации представлена на следующем графике:



1.3.2. Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств

Показатель собственных оборотных средств (СОС)	Значение показателя		Излишек (недостаток)*		
	на начало анализируемого периода (31.12.2015)	на конец анализируемого периода (31.12.2017)	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017
1	2	3	4	5	6
СОС ₁ (рассчитан без учета долгосрочных и краткосрочных пассивов)	7 790	26 511	+7 043	+26 814	+25 081
СОС₂ (рассчитан с учетом долгосрочных пассивов; фактически равен чистому оборотному капиталу, Net Working Capital)	7 790	26 511	+7 043	+26 814	+25 081
СОС ₃ (рассчитанные с учетом как долгосрочных пассивов, так и краткосрочной задолженности по кредитам и займам)	7 790	26 511	+7 043	+26 814	+25 081

*Излишек (недостаток) СОС рассчитывается как разница между собственными оборотными средствами и величиной запасов и затрат.

По всем трем вариантам расчета на 31.12.2017 наблюдается покрытие собственными оборотными средствами имеющихся у организации запасов, поэтому финансовое положение по данному признаку можно характеризовать как абсолютно устойчивое. Более того все три показателя покрытия собственными оборотными средствами запасов за анализируемый период улучшили свои значения.



1.4. Анализ ликвидности

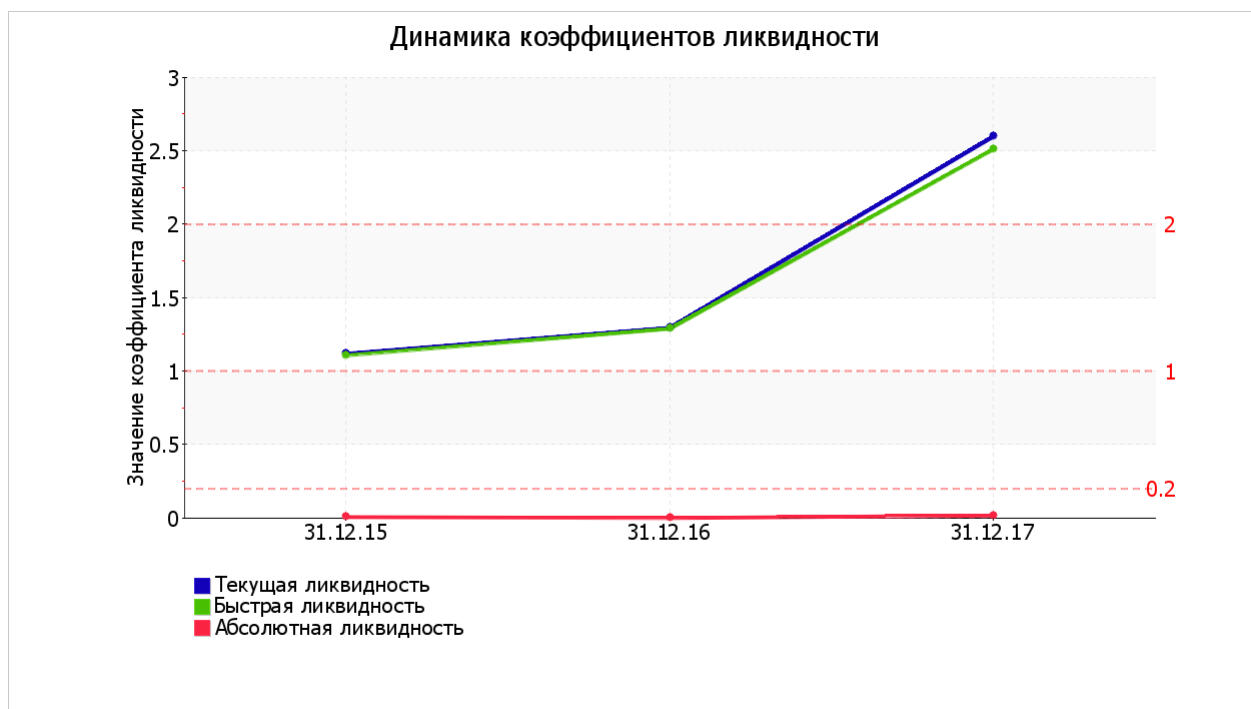
1.4.1. Расчет коэффициентов ликвидности

Показатель ликвидности	Значение показателя			Изменение показателя (гр.4 - гр.2)	Расчет, рекомендованное значение
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017		
1	2	3	4	5	6
1. Коэффициент текущей (общей) ликвидности	1,12	1,3	2,6	+1,48	Отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам. Нормальное значение: 2 и более.
2. Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	1,11	1,29	2,51	+1,4	Отношение ликвидных активов к краткосрочным обязательствам. Нормальное значение: 1 и более.
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	<0,01	0,02	+0,01	Отношение высоколиквидных активов к краткосрочным обязательствам. Нормальное значение: 0,2 и более.

На 31.12.2017 при норме 2 коэффициент текущей (общей) ликвидности имеет значение **2,6**. За рассматриваемый период (31.12.15–31.12.17) коэффициент вырос на **1,48**.

Коэффициент быстрой ликвидности тоже имеет значение, укладывающееся в норму (**2,51**). Это говорит о наличии у организации ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства. Значения коэффициента быстрой ликвидности в течение всего анализируемого периода соответствовали нормальным.

Коэффициент абсолютной ликвидности, как и два другие коэффициента, имеет значение ниже нормы (**0,02**). При этом с начала периода коэффициент абсолютной ликвидности практически не изменился.



1.4.2. Анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения

Активы по степени ликвидности	На конец отчетного периода, тыс. руб.	Прирост за анализ. период, %	Норм. соотношение	Пассивы по сроку погашения	На конец отчетного периода, тыс. руб.	Прирост за анализ. период, %	Излишек/недостаток платеж. средств тыс. руб., (гр.2 - гр.6)
1	2	3	4	5	6	7	8
A1. Высоколиквидные активы (ден. ср-ва + краткосрочные фин. вложения)	299	-38,2	≥	П1. Наиболее срочные обязательства (привлеченные средства) (текущ. кред. задолж.)	14 956	-77	-14 657
A2. Быстрореализуемые активы (краткосрочная деб. задолженность)	41 369	-42,2	≥	П2. Среднесрочные обязательства (краткосроч. обязательства кроме текущ. кредит. задолж.)	1 631	–	+39 738
A3. Медленно реализуемые активы (прочие оборот. активы)	1 430	+91,4	≥	П3. Долгосрочные обязательства	0	–	+1 430
A4. Труднореализуемые активы (внеоборотные активы)	1 668	+9,3 раза	≤	П4. Постоянные пассивы (собственный капитал)	28 179	+3,5 раза	-26 511

Из четырех соотношений, характеризующих соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения, выполняется три. У организации не имеется достаточно высоколиквидных активов для погашения наиболее срочных обязательств (разница составляет 14 657 тыс. руб.). В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (краткосрочной задолженности за минусом текущей кредиторской задолженности). В данном случае это

соотношение выполняется (быстрореализуемые активы превышают среднесрочные обязательства в 25,4 раза).

2. Анализ эффективности деятельности организации

2.1. Обзор результатов деятельности организации

Ниже в таблице приведены основные финансовые результаты деятельности МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" в течение анализируемого периода.

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.		Изменение показателя		Средне-годовая величина, тыс. руб.
	2016 г.	2017 г.	тыс. руб. (гр.3 - гр.2)	± % ((3-2) : 2)	
1	2	3	4	5	6
1. Выручка	91 775	88 796	-2 979	-3,2	90 286
2. Расходы по обычным видам деятельности	71 144	86 694	+15 550	+21,9	78 919
3. Прибыль (убыток) от продаж (1-2)	20 631	2 102	-18 529	-89,8	11 367
4. Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-132	-577	-445	↓	-355
5. EBIT (прибыль до уплаты процентов и налогов) (3+4)	20 499	1 525	-18 974	-92,6	11 012
6. Проценты к уплате	–	–	–	–	–
7. Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	-769	-818	-49	↓	-794
8. Чистая прибыль (убыток) (5-6+7)	19 730	707	-19 023	-96,4	10 219
Справочно: Совокупный финансовый результат периода	19 730	707	-19 023	-96,4	10 219
Изменение за период нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) по данным бухгалтерского баланса (измен. стр. 1370)	19 632	578	x	x	x

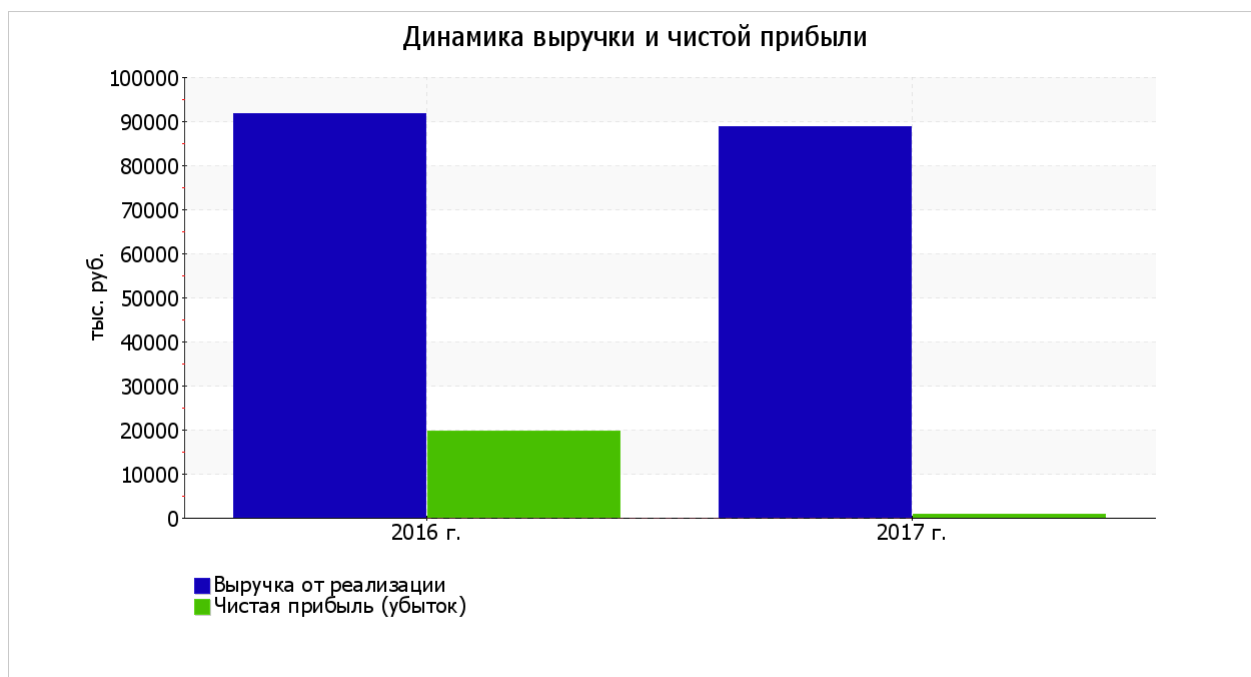
За период с 01.01.2017 по 31.12.2017 годовая выручка составила 88 796 тыс. руб. Изменение выручки в течение анализируемого периода составило -2 979 тыс. руб.

Значение прибыли от продаж за последний год составило 2 102 тыс. руб. Финансовый результат от продаж за анализируемый период (с 31 декабря 2015 г. по 31 декабря 2017 г.) стремительно уменьшился (-18 529 тыс. руб.).

Обратив внимание на строку 2220 формы №2 можно отметить, что организация не использовала возможность учитывать общехозяйственные расходы в качестве условно-постоянных, включая их ежемесячно в себестоимость производимой продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг). Это и обусловило отсутствие показателя "Управленческие расходы" за отчетный период в форме №2.

Организация не применяет ПБУ 18/02 "Учет расчетов по налогу на прибыль", что допустимо в случае, если организация является субъектом малого предпринимательства и вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета.

Ниже на графике наглядно представлено изменение выручки и прибыли МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" в течение всего анализируемого периода.



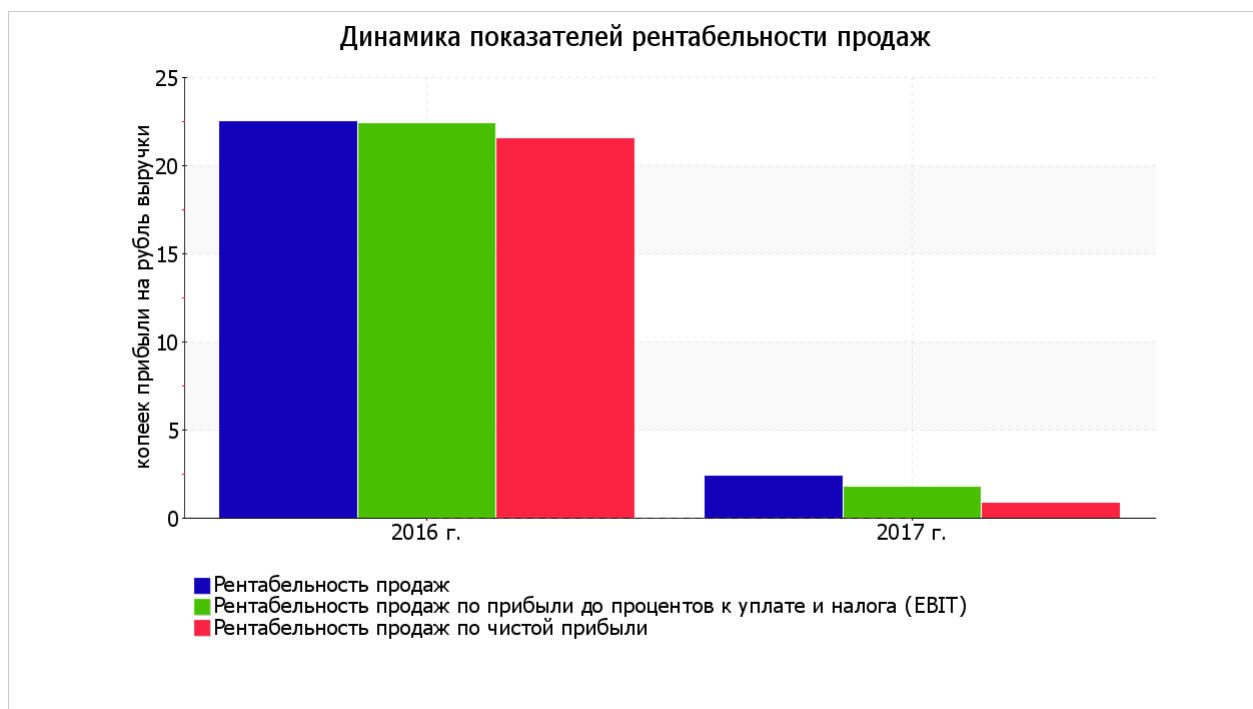
2.2. Анализ рентабельности

Показатели рентабельности	Значения показателя (в %, или в копейках с рубля)		Изменение показателя	
	2016 г.	2017 г.	коп., (гр.3 - гр.2)	± % ((3-2) : 2)
1	2	3	4	5
1. Рентабельность продаж (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки). Нормальное значение для данной отрасли: 13% и более.	22,5	2,4	-20,1	-89,5
2. Рентабельность продаж по ЕВІТ (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки).	22,3	1,7	-20,6	-92,3
3. Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки). Нормальное значение для данной отрасли: не менее 6%.	21,5	0,8	-20,7	-96,3
<i>Справочно:</i> Прибыль от продаж на рубль, вложенный в производство и реализацию продукции (работ, услуг)	29	2,4	-26,6	-91,6
Коэффициент покрытия процентов к уплате (ICR), коэфф. Нормальное значение: не менее 1,5.	–	–	–	–

Все три показателя рентабельности за последний год, приведенные в таблице, имеют положительные значения, поскольку организацией получена как прибыль от продаж, так и в целом прибыль от финансово-хозяйственной деятельности за данный период.

Прибыль от продаж в анализируемом периоде составляет 2,4% от полученной выручки. Тем не менее, имеет место падение рентабельности продаж по сравнению с данным показателем за период 01.01–31.12.2016 (-20,1%).

Показатель рентабельности, рассчитанный как отношение прибыли до процентов к уплате и налогообложения (ЕВІТ) к выручке организации, за последний год составил 1,7%. Это значит, что в каждом рубле выручки организации содержалось 1,7 коп. прибыли до налогообложения и процентов к уплате.



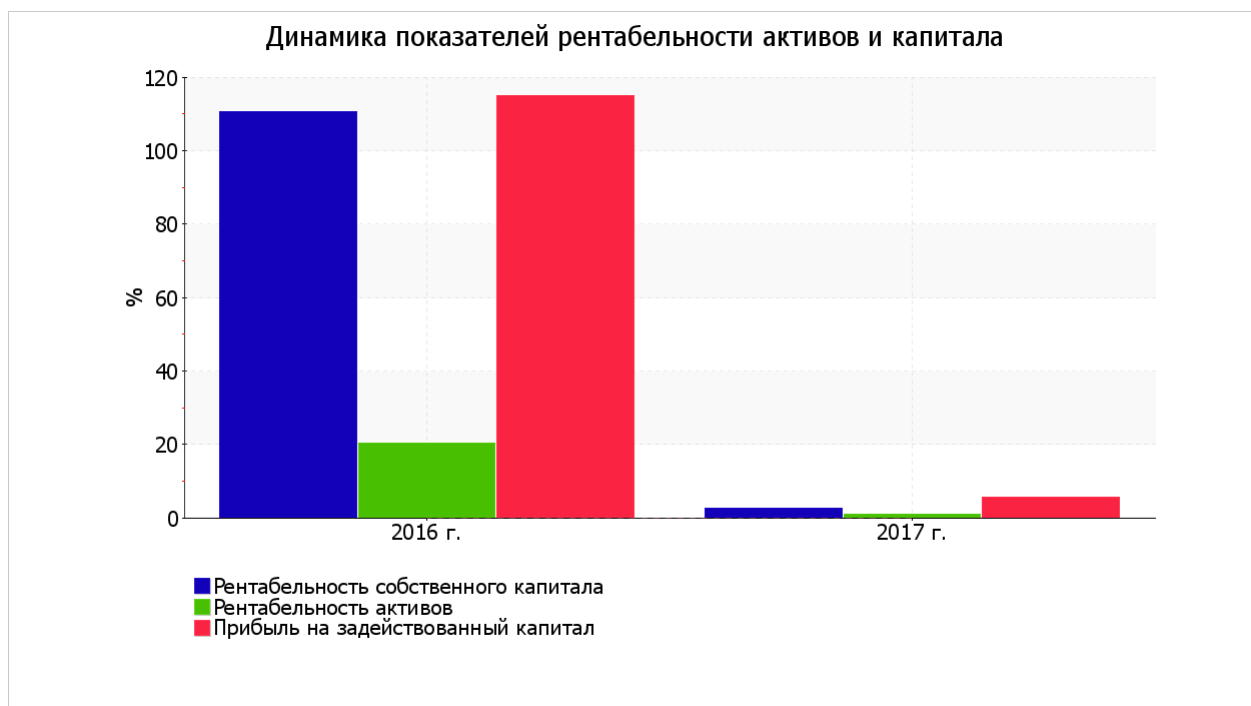
Далее в таблице представлены три основных показателя, характеризующие рентабельность использования вложенного в предпринимательскую деятельность капитала.

Показатель рентабельности	Значение показателя, %		Изменение показателя (гр.3 - гр.2)	Расчет показателя
	2016 г.	2017 г.		
1	2	3	4	5
Рентабельность собственного капитала (ROE)	110,6	2,5	-108,1	Отношение чистой прибыли к средней величине собственного капитала. Нормальное значение для данной отрасли: 14% и более.
Рентабельность активов (ROA)	20,4	0,9	-19,5	Отношение чистой прибыли к средней стоимости активов. Нормальное значение для данной отрасли: 7% и более.
Прибыль на задействованный капитал (ROCE)	114,9	5,5	-109,4	Отношение прибыли до уплаты процентов и налогов (ЕВIT) к собственному капиталу и долгосрочным обязательствам.
Рентабельность производственных фондов	2 402,2	108,2	-2 294,0	Отношение прибыли от продаж к средней стоимости основных средств и материально-производственных запасов.
<i>Справочно:</i> Фондоотдача, коэфф.	570,2	98,1	-472,1	Отношение выручки к средней стоимости основных средств.

За период с 01.01.2017 по 31.12.2017 каждый рубль собственного капитала организации принес чистую прибыль в размере 0,025 руб. Рентабельность собственного капитала за весь анализируемый период снизилась на 108,1%. За последний год значение рентабельности собственного капитала не удовлетворяет нормативному значению.

Рентабельность активов за период с 01.01.2017 по 31.12.2017 составила 0,9%, что на 19,5% меньше значения рентабельности активов за 2016 год.

На следующем графике наглядно представлена динамика основных показателей рентабельности активов и капитала организации за два последних года.



2.3. Расчет показателей деловой активности (оборачиваемости)

В следующей таблице рассчитаны показатели оборачиваемости ряда активов, характеризующие скорость возврата вложенных в предпринимательскую деятельность средств, а также показатель оборачиваемости кредиторской задолженности при расчетах с поставщиками и подрядчиками.

Показатель оборачиваемости	Значение в днях		Кoeff. 2016 г.	Кoeff. 2017 г.	Изменение, дн. (гр.3 - гр.2)
	2016 г.	2017 г.			
1	2	3	4	5	6
Оборачиваемость оборотных средств (отношение средней величины оборотных активов к средней дневной выручке*; нормальное значение для данной отрасли: 153 и менее дн.)	385	335	0,9	1,1	-50
Оборачиваемость запасов (отношение средней стоимости запасов к средней дневной себестоимости проданных товаров; нормальное значение для данной отрасли: 4 и менее дн.)	4	4	101,9	83,6	-
Оборачиваемость дебиторской задолженности (отношение средней величины дебиторской задолженности к средней дневной выручке; нормальное значение для данной отрасли: не более 82 дн.)	381	330	1	1,1	-51
Оборачиваемость кредиторской задолженности (отношение средней величины кредиторской задолженности к средней дневной выручке)	314	221	1,2	1,7	-93
Оборачиваемость активов (отношение средней стоимости активов к средней дневной выручке; нормальное значение для данной отрасли: 449 и менее дн.)	385	339	0,9	1,1	-46
Оборачиваемость собственного капитала (отношение средней величины собственного капитала к средней дневной выручке)	71	115	5,1	3,2	+44

* Приведен расчет показателя в днях. Значение коэффициента равно отношению 365 к значению показателя в днях.

Данные об оборачиваемости активов в среднем за два последних года свидетельствуют о том, что организация получает выручку, равную сумме всех имеющихся активов за 362 календарных дня. При этом в

среднем требуется 4 дня, чтобы получить выручку равную среднегодовому остатку материально-производственных запасов.

2.4. Факторный анализ рентабельности собственного капитала

Рентабельность собственного капитала за период 01.01–31.12.2017 равнялась 2,5%. Рентабельность собственного капитала в течение анализируемого периода упала на **108,1%**. Рассмотрим, какие факторы повлияли на изменение отдачи от собственного капитала. Проведем факторный анализ по формуле Дюпона:

$$\text{Рентабельность собственного капитала} = \frac{\text{Чистая прибыль (ЧП)}}{\text{Собственный капитал (СК)}} = \frac{\text{ЧП}}{\text{Выручка}} \times \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}} \times \frac{\text{Активы}}{\text{СК}}$$

По этой формуле рентабельность собственного капитала характеризуется тремя показателями: рентабельностью продаж, оборачиваемостью активов и структурой капитала. Влияние каждого из этих трех факторов рассчитано методом цепных подстановок и представлено в следующей таблице.

Фактор	Изменение рентабельности собственного капитала, сравнение двух периодов: 2017 г. и 2016 г.
Уменьшение рентабельности деятельности продаж (по чистой прибыли)	-106,54
Рост оборачиваемости активов	+0,56
Увеличение доли собственного капитала	-2,12
Итого изменение рентабельности собственного капитала, выраженной в %	-108,1

3. Выводы по результатам анализа

3.1. Оценка ключевых показателей

Ниже обобщены ключевые финансовые показатели МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО".

Показатели финансового положения организации, имеющие *исключительно хорошие* значения:

- чистые активы превышают уставный капитал, к тому же они увеличились за анализируемый период;
- на 31.12.2017 коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами демонстрирует вполне соответствующее нормальному значению, равное **0,62**;
- полностью соответствует нормальному значению коэффициент текущей (общей) ликвидности;
- полностью соответствует нормативному значению коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности;
- увеличение собственного капитала организации при том что, активы МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" уменьшились на **28 203** тыс. руб. (на **38,7%**);
- абсолютная финансовая устойчивость по величине излишка собственных оборотных средств.

Показатели финансового положения и результатов деятельности МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО", имеющие *положительные* значения:

- коэффициент автономии имеет хорошее значение (**0,63**);
- прибыль от финансово-хозяйственной деятельности за 2017 год составила **707** тыс. руб.

Среди показателей финансового положения и результатов деятельности организации, имеющих *нормальные или близкие к нормальным* значения, можно выделить следующие:

- не в полной мере соблюдается нормальное соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения;
- за последний год получена прибыль от продаж (2 102 тыс. руб.), но наблюдалась ее отрицательная динамика по сравнению с предшествующим годом (-18 529 тыс. руб.).

В ходе анализа были получены следующие *отрицательные* показатели финансового положения и результатов деятельности организации:

- недостаточная рентабельность активов (0,9% за последний год);
- значительное падение рентабельности продаж (-20,1 процентных пункта от рентабельности за период с 01.01.2016 по 31.12.2016 равной 22,5%);
- коэффициент покрытия инвестиций ниже нормы (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств составляет только 63% от общего капитала организации);
- значительное падение прибыли до процентов к уплате и налогообложения (ЕБИТ) на рубль выручки организации (-20,6 коп. от аналогичного показателя рентабельности за период с 01.01.2016 по 31.12.2016).

В ходе анализа был получен следующий показатель, имеющий *критическое* значение – коэффициент абсолютной ликвидности значительно ниже нормального значения.

3.2. Рейтинговая оценка финансового состояния организации

Финансовые результаты за период 01.01.16–31.12.17	Финансовое положение на 31.12.2017									
	AAA	AA	A	BVV	BB	B	CCC	CC	C	D
Отличные (AAA)			*							
Очень хорошие (AA)			*							
Хорошие (A)			*							
Положительные (BVB)			*							
Нормальные (BB)			*							
Удовлетворительные (B)	*	*	V	*	*	*	*	*	*	*
Неудовлетворительные (CCC)			*							
Плохие (CC)			*							
Очень плохие (C)			*							
Критические (D)			*							

Итоговый рейтинг
финансового состояния
 МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ
 УПРАВЛЯЮЩАЯ
 КОМПАНИЯ"
 МУНИЦИПАЛЬНОГО
 ОБРАЗОВАНИЯ
 ГОРОДСКОГО
 ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД
 БЕЛОУСОВО" по итогам
 анализа за период с
 01.01.2016 по 31.12.2017
 (шаг анализа - год):

BVB
 (положительное)

По результатам проведенного выше анализа получены следующие результаты: финансовое положение МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" – +0,91; результаты деятельности за весь анализируемый период – -0,23. Согласно рейтинговой шкале это A (хорошее положение) и B (удовлетворительные результаты) соответственно. Данные оценки произведены с учетом как значений ключевых показателей на конец анализируемого периода, так и динамики показателей, включая их прогнозируемые значения на последующий год. На основе двух указанных оценок рассчитана итоговая рейтинговая оценка финансового состояния организации. Финансовое состояние получило оценку **BVB** – **положительное**.

Рейтинг "BVB" свидетельствует о положительном финансовом состоянии организации, ее способности отвечать по своим обязательствам в краткосрочной (исходя из принципа осмотрительности) перспективе. Имеющие данный рейтинг организации относятся к категории заемщиков, для которых вероятность получения кредитных ресурсов высока (хорошая кредитоспособность).

4. Приложения

4.1. Определение неудовлетворительной структуры баланса

В следующей таблице рассчитаны показатели, рекомендованные в методике Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) (Распоряжение N 31-р от 12.08.1994; к настоящему моменту распоряжение утратило силу, расчеты приведены в справочных целях).

Показатель	Значение показателя		Изменение (гр.3-гр.2)	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному на конец периода
	на начало периода (31.12.2016)	на конец периода (31.12.2017)			
1	2	3	4	5	6
1. Коэффициент текущей ликвидности	1,3	2,88	+1,58	не менее 2	соответствует
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,23	0,62	+0,39	не менее 0,1	соответствует
3. Коэффициент утраты платежеспособности	x	1,64	x	не менее 1	соответствует

Анализ структуры баланса выполнен за период с начала 2017 года по 31.12.2017 г.

Поскольку оба коэффициента на 31.12.2017 оказались в пределах допустимых норм, в качестве третьего показателя рассчитан коэффициент утраты платежеспособности. Данный коэффициент служит для оценки перспективы утраты организацией нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение трех месяцев при сохранении имевшей место в анализируемом периоде тенденции изменения текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами. Значение коэффициента утраты платежеспособности (1,64) указывает на низкую вероятность значительного ухудшения показателей платежеспособности МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО".

4.2. Анализ кредитоспособности заемщика

В данном разделе приведен анализ кредитоспособности МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" по методике Сбербанка России (утв. Комитетом Сбербанка России по предоставлению кредитов и инвестиций от 30 июня 2006 г. N 285-5-р).

Показатель	Фактическое значение	Категория	Вес показателя	Расчет суммы баллов	Справочно: категории показателя		
					1 категория	2 категория	3 категория
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,02	3	0,05	0,15	0,1 и выше	0,05-0,1	менее 0,05
Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	2,79	1	0,1	0,1	0,8 и выше	0,5-0,8	менее 0,5
Коэффициент текущей ликвидности	2,88	1	0,4	0,4	1,5 и выше	1,0-1,5	менее 1,0
Коэффициент наличия собственных средств (кроме торговых и лизинговых организаций)	0,67	1	0,2	0,2	0,4 и выше	0,25-0,4	менее 0,25
Рентабельность продукции	0,02	2	0,15	0,3	0,1 и выше	менее 0,1	нерентаб.

Рентабельность деятельности предприятия	0,01	2	0,1	0,2	0,06 и выше	менее 0,06	нерентаб.
Итого	x	x	1	1,35			

В соответствии с методикой Сбербанка заемщики делятся в зависимости от полученной суммы баллов на три класса:

- первоклассные – кредитование которых не вызывает сомнений (сумма баллов до 1,25 включительно);
- второго класса – кредитование требует взвешенного подхода (больше 1,25, но меньше 2,35 включительно);
- третьего класса – кредитование связано с повышенным риском (больше 2,35).

В данном случае сумма баллов равна 1,35. Следовательно организация может рассчитывать на получение банковского кредита.

4.3. Прогноз банкротства

В качестве одного из показателей вероятности банкротства организации ниже рассчитан Z-счет Альтмана (для МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" взята 4-факторная модель для частных непроизводственных компаний):

$$Z\text{-счет} = 6,56T_1 + 3,26T_2 + 6,72T_3 + 1,05T_4, \text{ где}$$

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2017	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
T ₁	Отношение оборотного капитала к величине всех активов	0,59	6,56	3,88
T ₂	Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,63	3,26	2,04
T ₃	Отношение EBIT к величине всех активов	0,03	6,72	0,23
T ₄	Отношение собственного капитала к заемному	1,7	1,05	1,78
Z-счет Альтмана:				7,94

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана составляет:

- 1.1 и менее – высокая вероятность банкротства;
- от 1.1 до 2.6 – средняя вероятность банкротства;
- от 2.6 и выше – низкая вероятность банкротства.

По результатам расчетов для МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" значение Z-счета по состоянию на 31.12.2017 составило 7,94. Это означает, что вероятность банкротства МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО" незначительная.

Усовершенствованной альтернативой модели Альтмана считается формула прогноза банкротства, разработанная британскими учеными Р. Таффлер и Г. Тишоу. Модель Таффлера описана следующей формулой:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \text{ где}$$

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2017	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
X ₁	Прибыль от продаж / Краткосрочные	0,13	0,53	0,07

	обязательства			
X ₂	Оборотные активы / Обязательства	2,6	0,13	0,34
X ₃	Краткосрочные обязательства / Активы	0,37	0,18	0,07
X ₄	Выручка / Активы	1,98	0,16	0,32
Итого Z-счет Таффлера:				0,8

Вероятность банкротства по модели Таффлера:

- Z больше 0,3 – вероятность банкротства низкая;
- Z меньше 0,2 – вероятность банкротства высокая.

Поскольку в данном случае значение итогового коэффициента составило 0,8, вероятность банкротства можно считать низкой.

Другой методикой диагностики возможного банкротства предприятий, адаптированной для условий российской экономики, является модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Данная пятифакторная модель выглядит следующим образом:

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5, \text{ где}$$

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2017	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
K ₁	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,62	2	1,23
K ₂	Коэффициент текущей ликвидности	2,6	0,1	0,26
K ₃	Коэффициент оборачиваемости активов	1,08	0,08	0,09
K ₄	Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,02	0,45	0,01
K ₅	Рентабельность собственного капитала	0,03	1	0,03
Итого (R):				1,62

Согласно модели Сайфуллина-Кадыкова, если значение итогового показателя $R < 1$ вероятность банкротства организации считается высокой, если $R > 1$, то вероятность низкая. В данном случае значение итогового показателя составило 1,62. Это значит, что вероятность банкротства мала, финансовое положение организации можно считать устойчивым.

4.4. Расчет рейтинговой оценки финансового состояния

Показатель	Вес показателя	Оценка			Средняя оценка (гр.3 x 0,25 + гр.4 x 0,6 + гр.5 x 0,15)	Оценка с учетом веса (гр.2 x гр.6)
		прошлой	настоящее	будущее		
1	2	3	4	5	6	7
I. Показатели финансового положения организации						
Коэффициент автономии	0,25	-1	+1	+1	+0,5	+0,125
Соотношение чистых активов и уставного капитала	0,1	+2	+2	+2	+2	+0,2
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,15	+2	+2	+2	+2	+0,3
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	0,15	-1	+2	+2	+1,25	+0,188
Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	0,2	+2	+2	+2	+2	+0,4
Коэффициент абсолютной	0,15	-2	-2	-2	-2	-0,3

ликвидности						
Итого	1	Итоговая оценка (итого гр.7 : гр.2):				+0,913
II. Показатели эффективности (финансовые результаты) деятельности организации						
Рентабельность собственного капитала	0,3	+2	-1	-2	-0,4	-0,12
Рентабельность активов	0,2	+2	-1	-2	-0,4	-0,08
Рентабельность продаж	0,2	+1	-1	-2	-0,65	-0,13
Динамика выручки	0,1	0	0	0	0	0
Оборачиваемость оборотных средств	0,1	-1	-1	-1	-1	-0,1
Соотношение прибыли от прочих операций и выручки от основной деятельности	0,1	+2	+2	+2	+2	+0,2
Итого	1	Итоговая оценка (итого гр.7 : гр.2):				-0,23

Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния МУП "МУНИЦИПАЛЬНАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ "ГОРОД БЕЛОУСОВО":
 $(+0,913 \times 0,6) + (-0,23 \times 0,4) = +0,46$ (BBB - положительное)

Справочно: Градации качественной оценки финансового состояния

Балл		Условное обозначение (рейтинг)	Качественная характеристика финансового состояния
от	до (включ.)		
2	1,6	AAA	Отличное
1,6	1,2	AA	Очень хорошее
1,2	0,8	A	Хорошее
0,8	0,4	BBB	Положительное
0,4	0	BB	Нормальное
0	-0,4	B	Удовлетворительное
-0,4	-0,8	CCC	Неудовлетворительное
-0,8	-1,2	CC	Плохое
-1,2	-1,6	C	Очень плохое
-1,6	-2	D	Критическое

Генеральный директор
 ООО «Димитровград-Аудит»,
 аудитор¹

Л.А. Ершова

¹ Квалификационный аттестат № К 012518 на право осуществления аудиторской деятельности в области общего аудита выдан на основании приказа МФ РФ от 28 декабря 2000г протокол №87 на неограниченный срок.

«04» июля 2018г